

**VŠEM ÚČASTNÍKŮM
ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**

Váš dopis značka / ze dne
161/2900/2025 / 09.12.2025
11.12.2025

Naše značka

Vyřizuje / linka
Ing. Tina Batková/ 119

Karlovy Vary
16.12.2025

Odpověď na žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v rámci otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „**Dodávky radiofarmaka 18F-fludeoxyglukózy pro Karlovarskou krajskou nemocnici a.s.**”

Dotaz č. 1:

odst. 3.1.3. Změna ceny druhá odrážka Zadávací dokumentace:

Zadavatel uvádí: Vybraný dodavatel má právo navrhnout dodatkem ke smlouvě změnu ceny radiofarmak blíže uvedených v příloze smlouvy, a to z důvodu růstu vstupních cen surovin. Zadavatel je oprávněn dodatek ke smlouvě uzavřít v případě, že nedojde k překročení limitu pro úpravy ceny plnění veřejné zakázky v souladu se zákonem. Nárůst vstupních cen věcí se vypočítává oproti vstupním cenám věcí platným ke dni uzavření smlouvy. Nárůst vstupních cen radiofarmak musí být vybraným dodavatelem řádně odůvodněn a dokladován, jinak nelze dodatek ke smlouvě uzavřít. O uzavření dodatku rozhoduje zadavatel na základě vlastního uvážení.

Naproti tomuto, Zadavatel uvádí v kupní smlouvě v článku III. odst. 5.: Prodávající je každoročně oprávněn zvýšit kupní cenu s účinností k 1. dubnu dotčeného kalendářního roku, nikoliv však dříve než ode dne doručení písemného oznámení o zvýšení kupní ceny kupujícímu, o přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen (dále jen „míra inflace“) vyhlášený Českým statistickým úřadem za předcházející kalendářní rok, nejvýše však o 5 % (a to i v případě, že míra inflace za předchozí kalendářní rok bude vyšší). V případě záporné míry inflace se kupní cena nesnižuje. Oznámení musí obsahovat míru inflace, aktualizovaný ceník a podrobnosti výpočtu zvýšení kupní ceny.

Uchazeč žádá o sjednocení úpravy ceny tak, aby ustanovení obsažené v článku III. odst. 5 návrhu smlouvy, které upravuje možnost každoročního zvýšení kupní ceny na základě míry inflace vyhlášené Českým statistickým úřadem, bylo přeneseno do článku 3.1.3. zadávací dokumentace a původní znění tohoto článku bylo vypuštěno, čímž bude zajištěna právní jistota a konzistence podmínek.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel sjednotil úpravy ceny mezi zadávací dokumentací a návrhem kupní smlouvy. Ustanovení odst. 3.1.3, druhá odrážka zadávací dokumentace bylo upraveno tak, aby odpovídalo čl. III odst. 5 návrhu kupní smlouvy.

Dotaz č. 2:

K odst. 3.1.3. Změna ceny třetí odrážka Zadávací dokumentace:

Zadavatel uvádí: V případě snížení výrobní ceny radiofarmak uvedených v ceníku tvořícího přílohu č. 1 smlouvy, bude vybraným dodavatelem při fakturaci nejbližší dodávky adekvátně snížena celková cena a smluvní strany stvrdí tuto skutečnost v dodatku ke smlouvě.



Uchazeč žádá o upřesnění mechanismu realizace povinnosti vyplývající z ustanovení, dle něhož má být v případě snížení výrobní ceny radiofarmak uvedených v ceníku tvořícího přílohu č. 1 smlouvy při fakturaci nejbližší dodávky adekvátně snížena celková cena a smluvní strany mají tuto skutečnost stvrdit dodatkem ke smlouvě, zejména zda je dodavatel povinen informovat zadavatele o snížení výrobní ceny, předložit návrh dodatku ke smlouvě a doložit relevantní doklady prokazující snížení výrobní ceny, a to v souladu se zásadou transparentnosti a řádného plnění veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel upřesňuje mechanismus realizace povinnosti vyplývající z ustanovení odst. 3.1.3, třetí odrážka zadávací dokumentace. Nové znění je následující:

V případě snížení výrobní ceny radiofarmak uvedených v ceníku tvořícího přílohu č. 1 smlouvy je dodavatel povinen neprodleně informovat zadavatele, doložit relevantní doklady prokazující snížení výrobní ceny a předložit návrh dodatku ke smlouvě. Snížená cena se uplatní při fakturaci nejbližší dodávky po uzavření dodatku.

Tímto je zajištěna transparentnost a řádné plnění veřejné zakázky, včetně jasného postupu pro obě smluvní strany.

Dotaz č. 3:

K odst. 4.2. Zadávací dokumentace:

Zadavatel požaduje, aby předmět veřejné zakázky splňoval požadavky SÚKL a požadavky na něj kladené obecně závaznými právními předpisy, zejména zákonem č. 378/2007 Sb., o léčivech, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 229/2008 Sb., o výrobě a distribuci léčiv, ve znění pozdějších předpisů. Toto má dodavatel prokázat čestným prohlášením.

Uchazeč se dotazuje, zda lze požadavek na prokázání splnění podmínek stanovených zákonem č. 378/2007 Sb., o léčivech, a vyhláškou č. 229/2008 Sb., o výrobě a distribuci léčiv, namísto čestného prohlášení doložit povolením SÚKL k výrobě a distribuci léčiv a certifikáty SVP a SDP.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí, že požadavek dle odst. 4.1 lze prokázat čestným prohlášením. Zadavatel akceptuje i doložení povolení SÚKL k výrobě a distribuci léčiv a certifikátů SVP a SDP, jelikož tyto doklady prokazují splnění požadavků stanovených zákonem č. 378/2007 Sb. a vyhláškou č. 229/2008 Sb.

Dotaz č. 4:

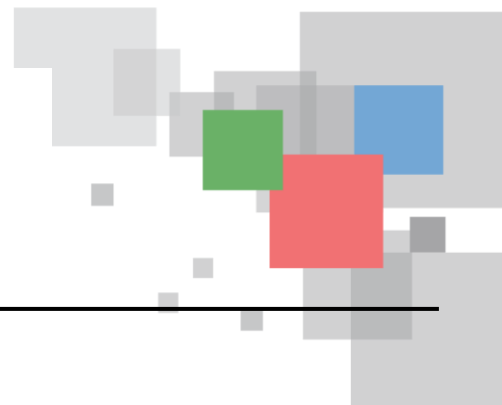
K odst. 6.2. Zadávací dokumentace:

Zadavatel uvádí: Zadavatel stanovil pro účely hodnocení a porovnání nabídek předpokládané množství měrných jednotek (měrná jednotka = 1 GBq) za celou dobu plnění. Skutečný počet testů se může v budoucnu lišit.

Uchazeč předpokládá, že poslední věta uvedená v tomto ustanovení nepatří do jeho textu, a žádá o její odstranění z důvodu právní jednoznačnosti.

Odpověď na dotaz č. 4:

Jedná se o administrativní chybu. Správně je: Skutečný počet měrných jednotek se může v budoucnu lišit.



Dotaz č. 5:

K odst. 6.3. Zadávací dokumentace:

Zadavatel požaduje, aby Uchazeč v Příloze č. 1 ZD – Cenová nabídka vyplnil ostatní žlutě podbarvená pole. Jedním z těchto polí je Kód SÚKL/EMA.

Uchazeč žádá o potvrzení, zda je možné k Příloze č. 1 ZD – Cenová nabídka přiložit samostatnou tabulku obsahující názvy, kódy SÚKL a ceny za jednotlivá balení, vzhledem k tomu, že uchazeč má registrováno 42 velikostí balení léčivého přípravku s vlastním kódem SÚKL.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel potvrzuje, že uchazeč může k Příloze č. 1 ZD – Cenová nabídka přiložit samostatnou tabulku obsahující názvy, kódy SÚKL a ceny za jednotlivá balení, pokud to považuje za vhodné vzhledem k počtu registrovaných balení.

Současně zadavatel upozorňuje, že pro účely hodnocení je rozhodující cena vztažená na měrnou jednotku uvedenou v tabulce (tj. na 1 GBq), a proto různé velikosti balení neovlivní výsledek hodnocení, jelikož v přepočtu na 1 GBq vychází cena shodně.

Příloha s detailním rozpisem balení je tedy přípustná, avšak uchazeč musí vyplnit i žlutě podbarvená pole v Příloze č. 1 ZD dle požadavků zadavatele.

Dotaz č. 6:

K článkům I. Předmět smlouvy odst. 4. a 5. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Zadavatel uvádí, že předmětem smlouvy jsou opakující se každodenní dodávky realizované dle potřeby kupujícího (tj. včetně víkendových a svátečních dnů dle rozpisu kupujícího) a zároveň, že dodávka bude realizována v souladu s předem stanoveným harmonogramem, a to minimálně jednou denně a maximálně dvakrát denně v pracovní dny u Kupujícího.

Uchazeč žádá o upřesnění, zda dodávky radiofarmaka mohou být realizovány i o víkendech a svátcích na základě požadavku kupujícího, a potvrzení, že ustanovení článku 5 upravuje pouze standardní harmonogram dodávek v pracovní dny. Zároveň uchazeč požaduje, aby bylo výslovně uvedeno, že dodávky mimo pracovní dny (víkendové a sváteční) budou realizovány pouze po předchozí dohodě s dodavatelem, v souladu s principem smluvní volnosti a transparentnosti zadávacího řízení. Uchazeč dále upozorňuje, že v odst. 4 je uvedeno, že technická specifikace předmětu plnění se nachází v příloze č. 1 smlouvy, avšak přílohou č. 1 je cenová nabídka.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel potvrzuje, že ustanovení článku 5 upravuje pouze standardní harmonogram dodávek v pracovní dny. Dodávky radiofarmaka mohou být realizovány i o víkendech a svátcích na základě požadavku kupujícího, avšak výhradně po předchozí vzájemné dohodě mezi kupujícím a dodavatelem. Tyto dodávky mimo pracovní dny budou tedy výjimečné a budou sjednávány individuálně, v souladu s principem smluvní volnosti.

Dotaz č. 7:

K článku I. Předmět smlouvy odst. 5. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Uchazeč žádá o upřesnění, zda harmonogram a četnost dodávek uvedené v čl. I/5 jsou závazné i vzhledem k ustanovením ZD (odst. 2.4), a jaký má prioritu v případě rozporu smlouva vs. ZD.



Uchazeč navrhuje úpravu: Doplnit kolizní klauzuli: „V případě rozporu mezi návrhem smlouvy a ZD platí znění ZD.“

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí, že po provedené úpravě textu návrhu smlouvy je znění článku I., odst. 5 plně v souladu s ustanovením odst. 2.4 zadávací dokumentace. Harmonogram a četnost dodávek jsou upraveny konzistentně, a proto mezi zadávací dokumentací a návrhem smlouvy nevzniká rozpor. Z tohoto důvodu zadavatel nepovažuje za nutné doplňovat kolizní klauzuli, jelikož by byla nadbytečná. V případě interpretačních nejasností se postupuje podle zadávací dokumentace jako celku, jehož součástí je i návrh smlouvy.

Dotaz č. 8:

K článku I. Předmět smlouvy odst. 9. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Uchazeč žádá o upřesnění: Potvrďte, zda „čas kalibrace“ je shodný s „časem dodávky“ a „časem objednávky“, resp. zda je standardní čas 8:00 závazný pro všechny dodávky. Zároveň vysvětlíte pojem „standardní referenční čas radiofarmaceutického přípravku“.

Uchazeč navrhuje úpravu: Přeformulovat na: „Za čas dodávky se považuje čas, ke kterému bude radiofarmakum doručováno do místa plnění; kalibrační čas výrobce je uveden v Certifikátu jakosti šarže léčivého přípravku.“

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel potvrzuje, že navrhovanou úpravu akceptuje. Ustanovení článku I. odst. 9 návrhu rámcové kupní smlouvy upravil.

Dotaz č. 9:

K článku I. Předmět smlouvy odst. 9. – 11. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy) + č. VII, odst. 9-10:

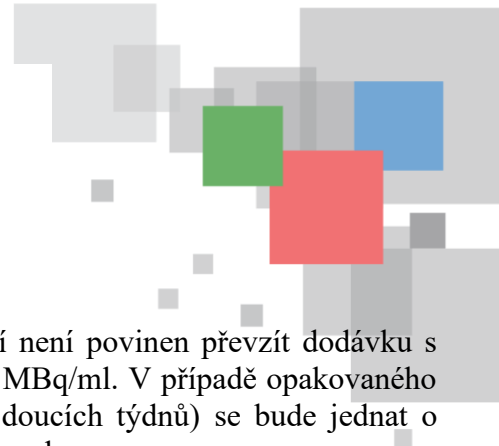
Uchazeč žádá o upřesnění: Prosíme o potvrzení, zda je zadavatel trvá na konkrétním rozpětí objemové aktivity 800–1500 MBq/ml, nebo zda je přípustné, aby objemová aktivita byla stanovena podle výrobních možností prodávajícího. Jaké odchylky jsou akceptovatelné, aby nedošlo k sankcím či odstoupení od smlouvy? Jak se posuzuje „opakované nedodání“ v případě, že dodávka je mimo uvedené rozpětí, ale odpovídá technickým limitům výrobce?

Uchazeč navrhuje úpravu: Navrhujeme, aby smlouva neobsahovala pevně stanovené rozpětí objemové aktivity, ale aby byla aktivita určena podle výrobních parametrů prodávajícího s uvedením referenčního času. Zároveň doporučujeme upravit ustanovení VII/9–10 tak, aby odchylka aktivity nebyla sama o sobě důvodem pro kvalifikaci podstatného porušení smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel potvrzuje, že z technických a provozních důvodů je nutné, aby objemová aktivita radiofarmaka byla v rozmezí minimálně 800 MBq/ml a maximálně 2000 MBq/ml k dohodnutému času dodávky. Toto rozpětí vychází z fyzikálních vlastností radiofarmaka, provozních podmínek oddělení nukleární medicíny a omezení aplikačního systému Intego. Oddělení nemá možnost aktivitu přípravku upravovat, proto je dodržení tohoto rozpětí nezbytné.

Objemová aktivita se posuzuje k dohodnutému času dodávky s rozpadem/přeměnou od kalibračního času výrobce, který je uveden v Certifikátu jakosti šarže. „Standardní referenční čas radiofarmaceutického přípravku“ je totožný s tímto kalibračním časem.



Dodávky mimo uvedené rozpětí nejsou akceptovatelné. Kupující není povinen převzít dodávku s objemovou aktivitou nižší než 500 MBq/ml nebo vyšší než 2000 MBq/ml. V případě opakovaného dodání mimo stanovené rozpětí (min. 3× během čtyř po sobě jdoucích týdnů) se bude jednat o podstatné porušení smlouvy, jak je uvedeno v čl. VII/9–10 návrhu smlouvy.

Zadavatel proto nemůže přijmout návrh na vypuštění pevně stanoveného rozpětí objemové aktivity ani úpravu čl. VII/9–10, jelikož by to ohrozilo bezpečnost a funkčnost poskytované zdravotní péče.

Dotaz č. 10:

K článku I. Předmět smlouvy odst. 12. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Uchazeč žádá o upřesnění: Počítá smlouva s povinnostmi dle ADR (Evropská dohoda o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí) včetně zajištění personálu pro vykládku a dozimetrické kontroly obalových souborů?

Uchazeč navrhuje úpravu: Doplnit odstavec: „Kupující se zavazuje dodržovat zákon č. 111/1994 Sb. a vyhlášku č. 64/1987 Sb. (ADR); zajistí personál pro správnou vykládku RF (řidič nesmí manipulovat se zásilkou), provede dozimetrickou kontrolu a povede evidenci přijímaných, ale i vracených obalů.“

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel potvrzuje, že navrhovanou úpravu akceptuje. Ustanovení článku I. odst. 12 návrhu rámcové kupní smlouvy doplnil o Vámi uvedený odstavec.

Dotaz č. 11:

K článku I. Předmět smlouvy odst. 12. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Zadavatel uvádí, při předání dodávky bude doloženo, že během dopravy byly dodrženy požadované teplotní přepravní podmínky.

Uchazeč žádá o úpravu ustanovení tak, aby povinnost doložit dodržení teplotních přepravních podmínek byla realizována pouze na základě výslovného vyžádání kupujícího.

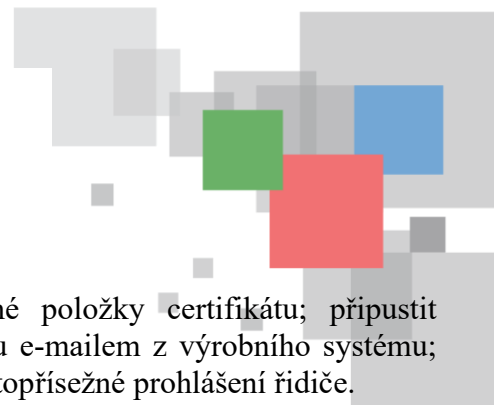
Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel akceptuje požadovanou úpravu. Povinnost doložit dodržení teplotních přepravních podmínek bude realizována pouze na základě výslovného vyžádání kupujícího. Ustanovení článku 12 návrhu smlouvy bylo upraveno tak, aby tato skutečnost byla zřejmá.

Dotaz č. 12:

K článku I. Předmět smlouvy odst 12. a 13. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Uchazeč žádá o upřesnění: Jaké konkrétní položky musí povinně obsahovat protokol o kvalitě/atest? Je akceptovatelné, aby certifikát uváděl RD a objemovou aktivitu šarže, zatímco objem konkrétní dodávky a zákaznický kalibrační čas budou doloženy v dodacím listu? Je přijatelná elektronická distribuce certifikátu z objednávkového systému?



Uchazeč navrhuje úpravu: Explicitně vyjmenovat požadované položky certifikátu; připustit kombinaci certifikát + dodací list; akceptovat zasílání certifikátu e-mailem z výrobního systému; pokud zadavatel trvá na doložení přepravních teplot, připustit místopřísežné prohlášení řidiče.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel potvrzuje, že požadované položky protokolu o kvalitě (atestu) budou explicitně uvedeny v návrhu smlouvy. Certifikát musí obsahovat údaje dle standardního vzoru uchazeče, zejména:

- vzhled přípravku, totožnost, pH,
- údaje o radiochemické, chemické a radionuklidové čistotě,
- informaci, zda vyhovuje rozmezí deklarované aktivity v %,
- přesnou hodnotu objemové aktivity k referenčnímu času, referenční čas a datum,
- dobu expirace, číslo registrace, číslo šarže, datum a čas certifikátu,
- propuštění šarže kvalifikovanou osobou.

Zadavatel akceptuje možnost doložení objemu konkrétní dodávky a zákaznického kalibračního času v dodacím listu, zatímco ostatní údaje budou uvedeny v certifikátu. Zadavatel dále akceptuje zasílání certifikátu a dodacího listu elektronicky (e-mailem nebo prostřednictvím elektronického systému uchazeče). Povinnost doložit dodržení teplotních přepravních podmínek zůstává pouze na základě výslovného vyžádání kupujícího.

Dotaz č. 13:

K článku II. Doba, místo a další podmínky plnění odst. 1. – 5. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Uchazeč žádá o upřesnění: Je akceptováno pořizování objednávek výhradně přes elektronický systém výrobce? Potvrdí zadavatel rámcové objednávky min. 7 dní předem a operativní objednávky nejpozději do 12:00 předchozího dne? Jsou změny/storna po 15:30 možné telefonicky? Bude „písemná forma“ zahrnovat e-mail a objednávkový portál?

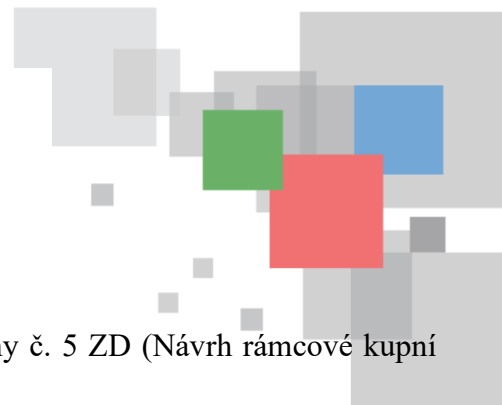
Uchazeč navrhuje úpravu: Navrhujeme text: „Kupující bude provádět rámcové objednávky minimálně 7 dní před dodávkou. Operativní objednávku k 8:00 následujícího dne lze učinit nejpozději do 12:00 předchozího dne; změny/storna do 15:30 pracovního dne přes systém, poté telefonicky. Objednávky a potvrzení se činí elektronicky (e-mail/portál).“

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel potvrzuje, že akceptuje pořizování objednávek prostřednictvím elektronického systému výrobce, přičemž v případě nepředpokládaných situací (např. výpadek systému) bude možné objednávku provést také e-mailem nebo telefonicky.

Zadavatel dále akceptuje navrženou úpravu podmínek objednávek: rámcové objednávky budou prováděny minimálně 7 dní před dodávkou, operativní objednávku k 8:00 následujícího dne lze učinit nejpozději do 12:00 předchozího dne; změny nebo storna objednávek budou možné do 15:30 pracovního dne prostřednictvím systému, poté telefonicky.

Písemná forma zahrnuje e-mail i objednávkový portál.

**Dotaz č. 14:**

K článku II. Doba, místo a další podmínky plnění odst. 6. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Zadavatel uvádí, že kdo je oprávněným zaměstnancem kupujícího k potvrzení dodacího listu bude prodávajícímu sděleno bez zbytečného odkladu po podpisu smlouvy kontaktní osobou kupujícího uvedenou v čl. II, bodě 10. smlouvy.

Uchazeč upozorňuje, že odkaz na čl. II, bod 10, který má obsahovat kontaktní osobu kupujícího, je nesprávný, neboť tento bod uvádí pouze kontaktní osobu prodávajícího. Žádáme o upřesnění správného odkazu.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel děkuje za upozornění, jedná se o administrativní chybu, správně je odkaz na čl. II, bod 11, ve kterém jsou uvedené kontaktní osoby kupujícího.

Dotaz č. 15:

K článku II. Doba, místo a další podmínky plnění odst. 6. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Uchazeč žádá o upřesnění: Bude zadavatel akceptovat PLORZ jako součást/ekvivalent dodacího listu při převzetí zásilky?

Uchazeč navrhuje úpravu: Doplnit: „PLORZ je přípustným průvodním dokumentem k protokolárnímu převzetí.“

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel potvrzuje, že akceptuje doplnění požadavku. PLORZ (průvodní list otevřeného radionuklidového zdroje) bude přípustným průvodním dokumentem k protokolárnímu převzetí dodávky a může být použit jako ekvivalent dodacího listu při převzetí zásilky.

Dotaz č. 16:

K článku II. Doba, místo a další podmínky plnění odst. 9. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Uchazeč žádá o upřesnění: Prosíme o definici „na vlastní nebezpečí“ a o vyjasnění odpovědnosti při zajištění náhradních dodávek třetími osobami.

Uchazeč navrhuje úpravu: Preformulovat na: „Pokud prodávající nezajistí náhradní dodávky při zachování sjednané kvality a ceny, je kupující oprávněn nakoupit od třetích osob; prodávající uhradí rozdíl cen dle doložených dokladů.“

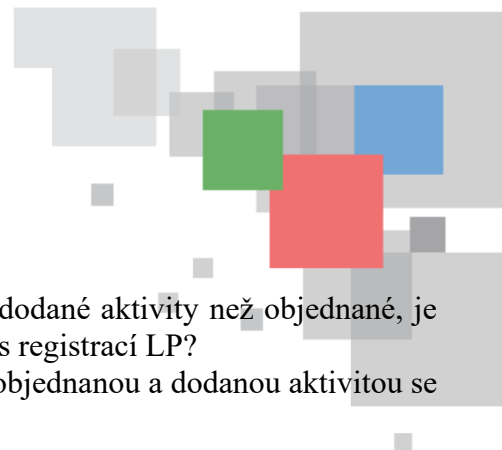
Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel nahradil čl. II, odst. 9 takto:

„Pokud prodávající nezajistí náhradní dodávky při zachování sjednané kvality a ceny, je kupující oprávněn nakoupit od třetích osob; prodávající uhradí rozdíl cen dle doložených dokladů. Prodávající je povinen uhradit rozdíl cen ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení písemné výzvy kupujícího k zaplacení.“

Dotaz č. 17:

K článku III. Kupní cena odst. 1. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):



Uchazeč žádá o upřesnění: Potvrdí zadavatel, že v případě nižší dodané aktivity než objednané, je možné fakturovat podle velikostí registrovaných balení v souladu s registrací LP?

Uchazeč navrhuje úpravu: Doplnit větu: „V případě rozdílu mezi objednanou a dodanou aktivitou se fakturace řídí velikostí registrovaných balení přípravku.“

Odpověď na dotaz č. 17:

Zadavatel potvrzuje, že v případě rozdílu mezi objednanou a dodanou aktivitou je možné fakturovat podle velikostí registrovaných balení přípravku, a to vždy v souladu se sjednanou jednotkovou cenou za 1 GBq uvedenou v čl. III odst. 1 návrhu rámcové kupní smlouvy. Fakturace tedy bude vycházet z reálně dodaného množství aktivity (GBq), přičemž velikost balení bude zohledněna pouze jako technický parametr dodávky, nikoli pro změnu jednotkové ceny.

Dotaz č. 18:

K článku IV. Fakturační a platební podmínky odst. 2. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Zadavatel v tomto bodě uvádí: Prodávající je oprávněn daňový doklad (fakturu) vystavit nejdříve po protokolárním předání a převzetí předmětu plnění kupujícím.

Uchazeč navrhuje upravit znění tak, aby bylo stanoveno: „Prodávající je oprávněn daňový doklad (fakturu) vystavit nejdříve po protokolárním předání a převzetí předmětu plnění kupujícím dle jednotlivých objednávek.“

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel nahradil čl. IV, odst. 2 takto:

„Prodávající je oprávněn daňový doklad (fakturu) vystavit nejdříve po protokolárním předání a převzetí předmětu plnění kupujícím dle jednotlivých objednávek.“

Dotaz č. 19:

K článku IV. Fakturační a platební podmínky odst. 6. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Zadavatel v tomto bodě uvádí: Přílohou faktury musí být dodací list.

Uchazeč navrhuje upravit znění tak, aby bylo stanoveno: „Přílohou faktury musí být dodací list nebo rozpis jednotlivých dodávek.“

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel nahradil č. IV., odst. 6 takto:

„Přílohou faktury musí být dodací list nebo rozpis jednotlivých dodávek.“

Dotaz č. 20:

K článku VI. Smluvní pokuta a úrok z prodlení odst 3. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Zadavatel v tomto bodě uvádí, že v případě, že Kupující nezaplatí Prodávajícímu kupní cenu řádně a včas, je prodávající oprávněn požadovat po kupujícím úrok z prodlení ve výši 0,005 % z dlužné částky za každý den prodlení.

Uchazeč požaduje z důvodu vyváženosti sankcí vůči Prodávajícímu navýšit úrok z prodlení na 0,5 % za každý den prodlení.

**Odpověď na dotaz č. 20:**

Zadavatel bere na vědomí Váš návrh na zvýšení úroku z prodlení na 0,5 % z dlužné částky za každý den prodlení. Zadavatel upozorňuje, že stanovení úroku z prodlení je otázkou smluvní volnosti, avšak musí být přiměřené a v souladu s péčí řádného hospodáře. Vámi navrhovaná výše úroku by znamenala nepřiměřenou sankci, která neodpovídá obvyklým obchodním podmínkám ani zákonné úpravě.

Zadavatel proto nemůže akceptovat navrhovanou výši 0,5 % denně. Ustanovení čl. VI odst. 3 návrhu smlouvy bude upraveno takto:

„Nezaplatí-li kupující prodávajícímu kupní cenu řádně a včas, je prodávající oprávněn požadovat po kupujícím úrok z prodlení ve výši 0,02 % z dlužné částky za každý den prodlení, a to až do úplného zaplacení dlužné částky.“

Tato výše odpovídá zákonnému úroku z prodlení dle občanského zákoníku (repo sazba ČNB + 8 procentních bodů ročně) a zajišťuje vyváženost smluvních sankcí.

Dotaz č. 21:

K článku VI. Smluvní pokuta a úrok z prodlení odst. 4. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Zadavatel v tomto bodě uvádí: V případě, že prodávající vůbec nedodá předmět dílčí dodávky, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 120 000 Kč za každou takto nedodanou dodávku. Uplatněním smluvní pokuty dle tohoto článku, je vyloučeno uplatnění sankcí stanovených v čl. VI., bodu 1. a 2.

Uchazeč navrhuje doplnit, že povinnost prodávajícího uhradit smluvní pokutu dle tohoto ustanovení se neuplatní v případech, kdy k nedodání předmětu dílčí dodávky došlo v důsledku okolností, které prodávající nemohl ovlivnit ani při vynaložení veškerého úsilí, jež lze po něm spravedlivě požadovat, zejména v případě vyšší moci (např. živelní pohromy, mimořádné povětrnostní podmínky, uzavření nebo neschůdnost komunikací).

Odpověď na dotaz č. 21:

Zadavatel souhlasí a doplnil do čl. VI, odst. 4. text: „Povinnost prodávajícího uhradit smluvní pokutu dle tohoto ustanovení se neuplatní v případech, kdy k nedodání předmětu dílčí dodávky došlo v důsledku okolností, které prodávající nemohl ovlivnit ani při vynaložení veškerého úsilí, jež lze po něm spravedlivě požadovat, zejména v případě vyšší moci (např. živelní pohromy, mimořádné povětrnostní podmínky, uzavření nebo neschůdnost komunikací).“

Dotaz č. 22:

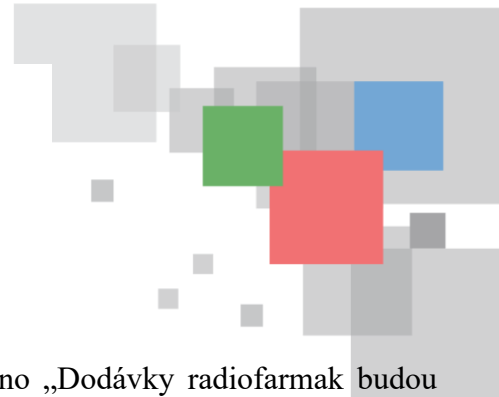
K článku VII. Doba trvání smlouvy odst. 9. Přílohy č. 5 ZD (Návrh rámcové kupní smlouvy):

Zadavatel v tomto bodě uvádí, za podstatné porušení smlouvy ze strany prodávajícího bude považováno každé jednotlivé porušení ustanovení čl. 2 a 3 smlouvy.

Uchazeč žádá o vysvětlení, jaké konkrétní porušení smlouvy může nastat ve vztahu k čl. 3, na které se ustanovení odkazuje.

Odpověď na dotaz č. 22:

Porušení čl. 3 se vztahuje zejména na povinnosti týkající se správného stanovení a účtování kupní ceny, její pevnosti, zahrnutí všech nákladů, povinného snížení ceny při poklesu úhrady ze systému veřejného zdravotního pojištění a dodržení pravidel pro její případné zvýšení. Každé porušení těchto povinností je považováno za podstatné porušení smlouvy.

**Dotaz č. 23:**

V Zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“) v bodě 2.4. je uvedeno „Dodávky radiofarmak budou realizovány v souladu s předem stanoveným harmonogramem, a to minimálně jednou (1×) denně a maximálně dvakrát (2×) denně v pracovní dny, nedohodnou-li se strany ve výjimečných případech jinak.“

V Rámcové kupní smlouvě (RKS) v bodech I.4. a I.5 je pak uvedeno:

= I.4.: „Předmětem smlouvy jsou opakující se každodenní dodávky radiofarmaka 18F – fludeoxyglukoza (dále také jako „18FFDG“) s registrací Státního úřadu pro kontrolu léčiv (tj. splňující všechny legislativní požadavky pro použití k sjednanému účelu), které budou realizovány dle potřeby kupujícího (tj. včetně víkendových a svátečních dnů dle rozpisu kupujícího) po dobu šesti let od účinnosti smlouvy...“

= I.5.: „Pakliže nebude dohodnuto jinak nebo nestanoví-li Kupující postupem dle článku II. této smlouvy jinak, dodávka bude realizována v souladu s předem stanoveným harmonogramem, a to minimálně jednou (1×) denně a maximálně dvakrát (2×) denně v pracovní dny u Kupujícího...“

Uchazeč má za to, že bod I.5. RKS (potažmo 2.4. ZD, či II.3. RKS) není totožný s bodem I.4. RKS. Je pochopitelné, že v případě dodávek i o víkendových dnech, či státních svátcích bude kalkulace ceny odlišná od té, která předpokládá dodávky pouze v pracovních dnech. A dále uchazeč žádá o upřesnění, zda výrazem „předem stanovený harmonogram“ je myšlen „rozpis termínů jednotlivých dodávek (včetně konkrétního času dodávky) na 7-14 dní dopředu“ uvedený v bodě II.3. RKS.

Odpověď na dotaz č. 23:

Zadavatel potvrzuje, že ustanovení čl. I.4 a I.5 návrhu rámcové kupní smlouvy jsou nyní po úpravě v souladu se zadávací dokumentací. Standardní harmonogram dodávek se vztahuje na pracovní dny, a to minimálně jednou (1×) denně a maximálně dvakrát (2×) denně. Dodávky o víkendech a svátcích mohou být realizovány pouze po předchozí vzájemné dohodě stran ve výjimečných případech dle potřeby kupujícího.

Výraz „předem stanovený harmonogram“ znamená rozpis termínů jednotlivých dodávek (včetně konkrétního času dodávky) na období 7–14 dní dopředu, jak je uvedeno v čl. II.3 návrhu rámcové kupní smlouvy. Kupující je oprávněn tento harmonogram jednostranně upravit postupem dle čl. II smlouvy.

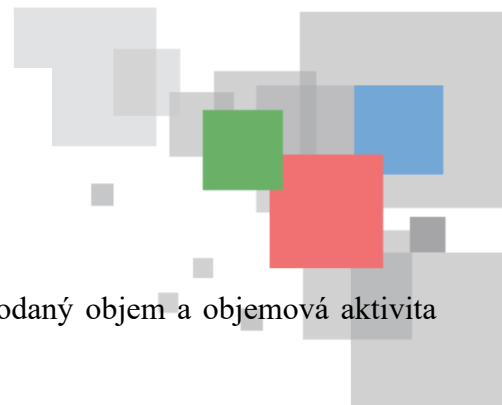
Dotaz č. 24:

V RKS v bodě I.12. je uvedeno: „Při předání dodávky bude doloženo, že během dopravy byly dodrženy požadované teplotní přepravní podmínky.“. A dále pak:

Každá jednotlivá dodávka radiofarmaka musí být doprovázena protokolem o kvalitě, který bude obsahovat následující údaje:

- identifikaci šarže,
- čas syntézy a čas kalibrace,
- dodaný objem,
- objemovou aktivitu při kalibračním čase,
- výsledky kontroly jakosti.

Uchazeč má za to, že požadavek na uvedení „času syntézy“ není relevantní, běžně se uvádí doba použitelnosti přípravku, tzv. expirace přípravku. Dále uchazeč konstatuje, že výsledky kontroly kvality nejsou v okamžiku expedice známy (kontrola kvality probíhá současně s přepravou přípravku) a jsou odběrateli doručovány dohodnutým způsobem do času kalibrace. Zvýše uvedených parametrů



jsou v čase expedice známy: identifikace šarže, čas kalibrace, dodaný objem a objemová aktivita k času kalibrace.

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel bere na vědomí Vaše připomínky k požadavkům na obsah protokolu o kvalitě. Zadavatel potvrzuje, že požadavek na uvedení „času syntézy“ nebude v návrhu smlouvy uplatněn; požadovaným údajem je doba použitelnosti (expirace přípravku), která je již uvedena v seznamu povinných položek.

K výsledkům kontroly jakosti zadavatel uvádí, že tyto údaje mohou být doručeny elektronicky do času kalibrace, pokud nejsou k dispozici při fyzické expedici. Zadavatel akceptuje zasílání certifikátu a dodacího listu elektronicky (e-mailem nebo prostřednictvím elektronického systému uchazeče).

Objem konkrétní dodávky a zákaznický kalibrační čas mohou být uvedeny v dodacím listu, zatímco ostatní údaje budou uvedeny v certifikátu.

Povinnost doložit dodržení teplotních přepravních podmínek zůstává pouze na základě výslovného vyžádání kupujícího. Zadavatel akceptuje doložení teplotních podmínek formou prohlášení dopravce, případně ex post grafem z dataloggeru nebo jiným dohodnutým způsobem.

Požadované položky protokolu o kvalitě (atestu) jsou uvedeny v čl. I.12 návrhu rámcové kupní smlouvy, a to:

- vzhled přípravku, totožnost, pH,
- údaje o radiochemické, chemické a radionuklidové čistotě,
- informaci, zda vyhovuje rozmezí deklarované aktivity v %,
- přesnou hodnotu objemové aktivity k referenčnímu času, referenční čas a datum,
- dobu expirace, číslo registrace, číslo šarže, datum a čas certifikátu,
- propuštění šarže kvalifikovanou osobou.

Dotaz č. 25:

V RKS v bodě II.1. je uvedeno: „Kupující bude kdykoli v době účinnosti této smlouvy objednávat konkrétní požadované zboží a jeho množství podle svých aktuálních potřeb. Objednávka musí být kupujícím učiněna písemně. Za písemnou formu se považuje rovněž její elektronická forma.“.

Z textu vyplývá, že by byla přijatelná i listinná forma objednávky, což uchazeči připadá nepříliš praktické. Navrhuje proto změnit formu objednávky na výhradně elektronickou, a to e-mailem na adresu, která bude uvedena ve smlouvě, alternativně pak uvést možnost zadání pomocí elektronického zákaznického systému „iPETpro“, který umožňuje flexibilní správu objednávek balení a referenčního času radiofarmaka.

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel bere na vědomí Váš návrh na změnu formy objednávky. Zadavatel potvrzuje, že objednávka musí být učiněna v písemné formě, přičemž za písemnou formu se považuje rovněž její



elektronická podoba. V návrhu smlouvy bude výslovně uvedeno, že objednávka může být realizována e-mailem na adresu uvedenou ve smlouvě nebo prostřednictvím objednávkového portálu výrobce (např. „iPETpro“), pokud jej dodavatel poskytuje.

Současně zadavatel uvádí, že v případě mimořádných situací (např. vyšší moc, porucha přístrojů) je možné provést změnu objednávky i telefonicky, avšak vždy s následným potvrzením v písemné formě (e-mail nebo elektronický systém), aby byl zajištěn oboustranně dostupný záznam.

Dotaz č. 26:

V RKS v bodě II.3. je uvedeno: „Objednávky budou prováděny jen v pracovní dny, a to během pracovní doby oddělení nukleární medicíny (od 6:30 do 15:30). Kupující je oprávněn stanovit rozpis termínů jednotlivých dodávek (včetně konkrétního času dodávky) na 7-14 dní dopředu. Standardní čas dodání je stanoven na 08:00 hodin v místě určení. V případě, kdy bude realizována i druhá dodávka během jednoho dne, bude čas dodávky určen oboustrannou dohodou smluvní stran. Prodávající není oprávněn jednostranně odmítnout plnění či měnit termíny dodávek. Prodávající má povinnost akceptovat objednávku, která mu je doručena nejméně 12 hodin před samotnou dodávkou. Prodávající má povinnost potvrdit takto zasloupanou objednávku do 4 hodin od doručení. Kupující je oprávněn prostřednictvím objednávek objednat maximálně 2 dodávky na jeden pracovní den, nedohodnou-li se strany ve výjimečných případech jinak.“

Uchazeč nerozumí tomu, jaká objednávka by měla být doručena „nejméně 12 hodin před samotnou dodávkou“. V tomto odstavci je v prvních větách popsán běžný způsob objednání, rozpis termínů dodávek a podobně. Dodávky mimo „běžný harmonogram“ jsou pak popsány v bodě II.5. Uchazeč má za to, že text začínající slovy „Prodávající má povinnost akceptovat...“ je nadbytečný a měl by být z tohoto odstavce vypuštěn.

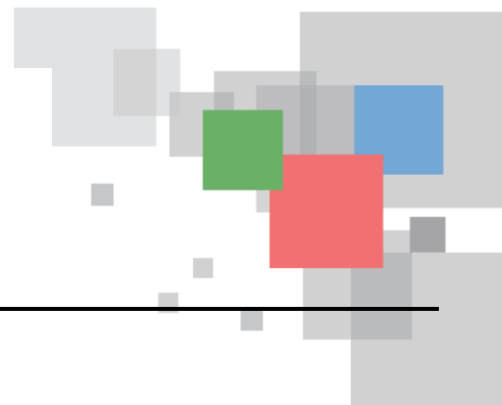
Odpověď na dotaz č. 26:

Zadavatel bere na vědomí Váš dotaz k ustanovení čl. II.3 návrhu rámcové kupní smlouvy. Uvedené ustanovení bylo již upraveno tak, aby jasně rozlišovalo rámcové objednávky a operativní objednávky:

- Rámcové objednávky (rozpis termínů dodávek a rámcových aktivit) budou prováděny minimálně 7 dní před dodávkou.
- Operativní objednávku k dodávce v 8:00 následujícího dne lze učinit nejpozději do 12:00 předchozího dne.
- Změny nebo storna objednávek jsou možné do 15:30 pracovního dne prostřednictvím systému, poté telefonicky.

Výraz „Prodávající má povinnost akceptovat objednávku, která mu je doručena nejméně 12 hodin před samotnou dodávkou“ znamená, že pokud kupující učiní operativní objednávku nejpozději 12 hodin před dodáním, prodávající je povinen ji akceptovat. Toto ustanovení zůstává v textu smlouvy, protože stanovuje minimální lhůtu pro garantované přijetí objednávky.

Zadavatel potvrzuje, že při běžném provozu se předpokládá potvrzení nebo změna objednávek do 15:30, v urgentních situacích je možné postupovat dle dohody s prodávajícím, včetně telefonického kontaktu s následným písemným potvrzením.

**Dotaz č. 27:**

V RKS v bodě II.5. je uvedeno: „V případě potřeby může kupující realizovat dodávku mimo běžný harmonogram (tzv. urgentní objednávka), a to na základě předchozí dohody s prodávajícím. Podmínky pro urgentní objednávku jsou následující:

- objednávka musí být provedena nejméně 12 hodin před požadovaným časem dodání,
 - případné zrušení dodávky musí být oznámeno nejméně 12 hodin před plánovaným časem dodání.“.
- Uchazeč žádá vysvětlení tohoto bodu. Podle bodu II.3 budou objednávky uskutečňovat do 15:30 hod. běžného dne, takže i pokud by zadavatel chtěl objednat na příští den (dodací čas 8:00), je to podstatně víc než 12 hodin, navíc se v textu píše o dohodě s prodávajícím, což kolem 20. hodiny běžného dne bývá obtížně realizovatelné. Dále uchazeči není jasné, proč se v tomtéž odstavci mluví o zrušení urgentní objednávky. To jako, že se pracovník zadavatele dohodne na urgentní objednávce, v 15:29 hod. urgentně pošle objednávku na příští den a večer v 20:00 tu objednávku někdo zruší?

Odpověď na dotaz č. 27:

Zadavatel potvrzuje, že ustanovení čl. II.5 návrhu rámcové kupní smlouvy upravuje možnost realizace dodávky mimo běžný harmonogram (tzv. urgentní objednávka) pouze ve výjimečných případech, a to na základě předchozí dohody s prodávajícím. Podmínka „objedávka musí být provedena nejméně 12 hodin před požadovaným časem dodání“ stanovuje minimální lhůtu pro garantované přijetí urgentní objednávky.

Výraz „případné zrušení dodávky musí být oznámeno nejméně 12 hodin před plánovaným časem dodání“ se vztahuje na situace, kdy je nutné zrušit již potvrzenou dodávku z důvodu mimořádných okolností (např. porucha přístroje, události zapříčiněné vyšší mocí). Nejedná se o běžné rušení urgentní objednávky, ale o řešení výjimečných situací, kdy dodávka nemůže být realizována.

Pro zajištění jednoznačnosti bude článek II.5 upraven.

Dotaz č. 28:

V RKS v bodě II.6. je uvedeno: „Kdo je oprávněným zaměstnancem kupujícího k potvrzení dodacího listu bude prodávajícímu sděleno bez zbytečného odkladu po podpisu smlouvy kontaktní osobou kupujícího uvedenou v čl. II, bodě 10. smlouvy.“.

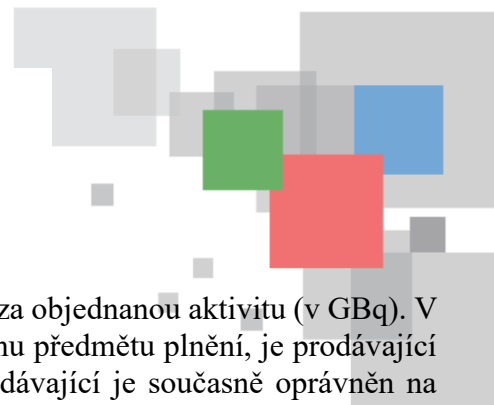
Uchazeč navrhuje, aby za slovo „prodávajícímu“ bylo vloženo slovo „písemně“, čili ta část textu bude „bude prodávajícímu písemně sděleno bez zbytečného odkladu“.

Odpověď na dotaz č. 28:

Zadavatel bere na vědomí Váš návrh na doplnění slova „písemně“ do ustanovení čl. II.6 návrhu rámcové kupní smlouvy. Zadavatel potvrzuje, že tento návrh akceptuje a ustanovení čl. II.6 upravil. Zadavatel dále uvádí, že při změně oprávněných osob k převzetí dodávky je možné zaslat aktuální seznam písemně nebo e-mailem, po vzájemné dohodě s prodávajícím.

Dotaz č. 29:

V RKS v bodě III.1. je uvedeno: „Kupní cena nesmí překročit jeho aktuální úhradu ze systému veřejného zdravotního pojištění v den dodání. Kupující zaplatí jen za skutečně dodané množství a



skutečně dodanou objemovou aktivitu radiofarmaka a maximálně za objednanou aktivitu (v GBq). V případě, že výše úhrady klesne pod touto smlouvou sjednanou cenu předmětu plnění, je prodávající povinen snížit kupní cenu na nově stanovenou výši úhrady. Proávající je současně oprávněn na základě této skutečnosti vypovědět tuto smlouvu s účinností ke dni doručení výpovědi kupujícímu, tj. bez výpovědní doby, a to ve lhůtě 15 kalendářních dní ode dne snížení úhrady.“.

Uchazeč žádá o vysvětlení tohoto odstavce. Cena, kterou uchazeč vložil do nabídky, byla kalkulována v souladu s bodem 6.4. ZD „Všechny nabídkové ceny za radiofarmaka (položky) vyplněné účastníkem budou cenami nejvýše přípustnými a musí zahrnovat veškeré náklady související s plněním veřejné zakázky (např. náklady na dopravu do místa plnění, balné, pojištění, daně, cla apod.).“, a proto nijak nesouvisí s úhradou stanovenou v systému veřejného zdravotního pojištění, která je kalkulována z cen předaných různými dodavateli s přihlédnutím k úhradové vyhlášce, pojistným plánům pojišťoven a dalším faktorům, které uchazeč z podstaty věci nijak neovlivní.

Odpověď na dotaz č. 29:

Ustanovení v bodě III.1. RKS se vztahuje na období po uzavření smlouvy. Nabídková cena se stanovuje dle bodu 6.4. ZD jako nejvýše přípustná cena zahrnující veškeré náklady. Uvedené ustanovení pouze upravuje mechanismus pro případ, že po uzavření smlouvy dojde ke snížení úhrady ze systému veřejného zdravotního pojištění pod sjednanou cenu. V takovém případě je dodavatel povinen cenu snížit na novou výši úhrady, přičemž má současně právo smlouvu vypovědět bez výpovědní doby. Toto ustanovení nijak neovlivňuje způsob kalkulace nabídkové ceny.

Dotaz č. 30:

V RKS je v bodech VI.1., VI.2., VI.4. a VI.5. uvedeno:

„VI.1. Nepředá-li prodávající kupujícímu zboží řádně (tj. zejména nedodá všechny požadované doklady a atesty) a včas, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 7 000 Kč za každých započatých 15 minut zpoždění nebo za každý nedodaný doklad či atest.

VI.2. V případě, že prodávající dodá předmět dodávky s nižší než požadovanou objednanou aktivitou k objednanému času dodání, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 2 500 Kč za každou nedodanou jednu desetinu GBq.

VI.4. V případě, že prodávající vůbec nedodá předmět dílčí dodávky, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 120 000 Kč za každou takto nedodanou dodávku. Uplatněním smluvní pokuty dle tohoto článku, je vyloučeno uplatnění sankcí stanovených v čl. VI., bodu 1. a 2.

VI.5. V případě, že prodávající poruší povinnost udržovat v platnosti pojištění, specifikované v čl. V, bodu 5. po celou dobu trvání smlouvy, sjednávají strany této smlouvy smluvní pokutu ve výši 125 000,-Kč za každé jednotlivé porušení, kterou je prodávající povinen uhradit kupujícímu.“

Uchazeč navrhuje snížení těchto pokut, takto vysoké pokuty nejsou obvyklé ani u zařízení, která již delší dobu radiofarmaka odebírají. Dále uchazeč žádá o vysvětlení pojmu „dílčí dodávka“, v ZD ani V RKS se tento termín na jiných místech nevyskytuje.

Odpověď na dotaz č. 30:

Zadavatel bere na vědomí Váš návrh na snížení smluvních pokut. Zadavatel však potvrzuje, že výše smluvních pokut uvedená v návrhu rámcové kupní smlouvy zůstává zachována, protože odpovídá závažnosti porušení povinností a nutnosti zajistit kontinuitu poskytování zdravotní péče. Nedodání radiofarmaka nebo jeho dodání s nedostatečnou aktivitou může vést k zásadnímu ohrožení provozu oddělení nukleární medicíny a pacientů, proto jsou sankce nastaveny přísně.

K Vašemu dotazu na pojem „dílčí dodávka“ zadavatel uvádí, že tímto termínem se rozumí jednotlivá objednaná dodávka radiofarmaka podle harmonogramu nebo operativní objednávky, tj. každá



samostatná dodávka realizovaná v rámci rámcové smlouvy. Pro zajištění jednoznačnosti je článek VI.4 upraven.

Dotaz č. 31:

V RKS v bodě VI.3. je uvedeno: „Nezaplatí-li kupující prodávajícímu kupní cenu řádně a včas, je prodávající oprávněn požadovat po kupujícím úrok z prodlení ve výši 0,005 % z dlužné částky za každý den prodlení, a to až do úplného zaplacení dlužné částky.“.

Uchazeč si je vědom toho, že stanovení úroku z prodlení je záležitostí smluvní volnosti, nicméně uvádí, že tento úrok za použití občanského zákoníku, je o řád vyšší. Vzhledem k tomu, že jednatele jsou povinni jednat s péčí řádného hospodáře, navrhuje uchazeč zvýšení uvedeného úroku na 0,05 %.

Odpověď na dotaz č. 31:

Zadavatel bere na vědomí Váš návrh na zvýšení úroku z prodlení na 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. Upozorňujeme, že stanovení úroku z prodlení je otázkou smluvní volnosti, avšak musí být přiměřené a v souladu s péčí řádného hospodáře. Vámi navrhovaná výše úroku je výrazně nad rámec zákonné úpravy a neodpovídá obvyklým obchodním podmínkám.

Zadavatel proto nemůže akceptovat navrhovanou výši 0,05 % denně. Ustanovení čl. VI odst. 3 návrhu smlouvy bude upraveno takto:

„Nezaplatí-li kupující prodávajícímu kupní cenu řádně a včas, je prodávající oprávněn požadovat po kupujícím úrok z prodlení ve výši 0,02 % z dlužné částky za každý den prodlení, a to až do úplného zaplacení dlužné částky.“

Tato výše odpovídá zákonnému úroku z prodlení dle občanského zákoníku (repo sazba ČNB + 8 procentních bodů ročně) a zajišťuje vyváženost smluvních sankcí.

Dotaz č. 32:

V RKS v bodě VII.1. je uvedeno: „Tato rámcová kupní smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu Prodávajícím a Kupujícím a účinnosti dnem uveřejnění v Registru smluv, dle § 6 Zák. č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv.“

K zamezení pochybností o tom, kdo smlouvu zašle do Registru smluv, uchazeč navrhuje uvést tuto povinnost explicitně u zadavatele.

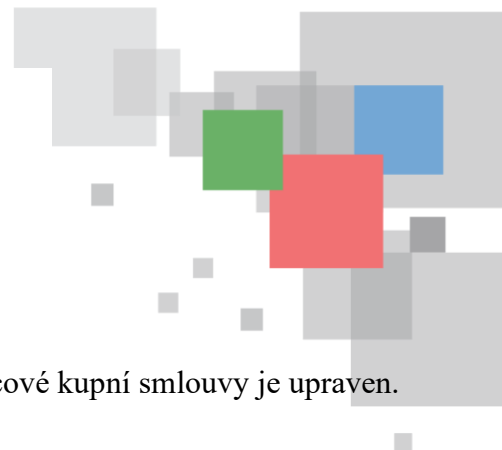
Odpověď na dotaz č. 32:

Povinnost uveřejnit smlouvu v Registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb. náleží veřejnému zadavateli. Do odstavce VII.1 rámcové kupní smlouvy byla doplněna věta: „Za uveřejnění smlouvy v Registru smluv odpovídá Kupující.“

Dotaz č. 33:

V RKS v bodě VII.9. je uvedeno: „Opakovaným nedodáním se pro účely tohoto odstavce rozumí situace, kdy třikrát během čtyř týdnů nebyl dodán předmět dodávky, který by plně splňoval všechny výše uvedené požadavky.“

Uchazeč navrhuje, aby za slovo „čtyř“ byl vložen text „po sobě jdoucích“, čili ta část textu bude „kdy třikrát během čtyř po sobě jdoucích týdnů nebyl dodán předmět dodávky“.



Odpověď na dotaz č. 33:

Zadavatel s návrhem souhlasí. Text ustanovení v bodě VII.9. rámcové kupní smlouvy je upraven.

Přílohy:

Zadávací dokumentace (ver. 16.12.2025)

Příloha č. 5 - Návrh rámcové kupní smlouvy (ver. 16.12.2025)

Současně zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek**, a to **do 19.01.2026 do 10:00 hodin**.

Ing. Jaroslav Bednář
vedoucí obchodního oddělení